



## **Verbale del Consiglio di Dipartimento ristretto ai professori di I e II fascia del 18 aprile 2016**

Il Consiglio si riunisce alle ore 12.30; sono presenti i docenti:

Salvatore Maria Aglioti, Gabriella Antonucci, Claudio Barbaranelli, Simona Cabib, Vilfredo De Pascalis, Cecilia Guariglia, Concetta Pastorelli, Laura Petrosini, Stefano Puglisi Allegra, Cristiano Violani, Pierluigi Zoccolotti, Guido Alessandri, Maria Casagrande, Vincenzo Cestari, Enrico Di Pace, Francesco Di Nocera, Fabio Ferlazzo, Maria Teresa Fiorenza, Gaspare Galati, Caterina Grano, Maria Leggio, Caterina Lombardo, Maria Luisa Martelli, Daniele Nico, Anna Pecchinenda, Clelia Rossi Arnaud.

Assenti giustificati: Arturo Bevilacqua, Anna Maria Giannini.

Assenti: Laura Borgogni, Fabrizio Doricchi, Antonino Raffone, Rossella Ventura.

Odg:

1. Avvio procedure bando per 1 posizione PA a riserva di partecipazione per il SSD M-PSI/01

Il direttore, verificato il numero legale, apre la seduta.

Il direttore informa il Consiglio di aver ricevuto, in data 14 aprile 2016, la nota rettorale dell'8 aprile 2016 con la quale si comunica l'attribuzione al Dipartimento di Psicologia di una posizione per una procedura a professore di II fascia, con riserva di partecipazione, per il settore scientifico disciplinare M-PSI/01.

Il direttore ricorda che la Facoltà aveva la disponibilità di 0.5 punti organico derivati dalla vittoria di un candidato interno su un bando esterno per PA. Il Preside aveva successivamente chiesto al Rettore di voler assegnare lo 0.1 po mancante per l'attivazione di 3 procedure di upgrading, per 3 dipartimenti della Facoltà, per il Dipartimento di Psicologia nel SSD PSI/01.

Tuttavia, la risorsa richiesta non è stata fino ad ora disponibile. Il Direttore ricorda inoltre che, in accordo con gli altri Direttori della Facoltà, aveva dato la disponibilità del dipartimento a rinviare l'avvio della procedura, date le urgenze che si erano determinate per gli altri dipartimenti destinatari delle risorse, e tenendo in considerazione la rassicurazione fornita dal Preside che la risorsa sarebbe stata disponibile in tempi brevi.

Nella riunione del 19 novembre 2015, la Giunta ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di assegnazione di 0.1 punti organico che, sommati allo 0.1 po residui nella disponibilità



della Facoltà, sarebbero stati assegnati al Dipartimento di Psicologia per l'attivazione di una procedura di upgrading per un posto di PA nel SSD M-PSI/01 - Psicologia generale.

La prof. Rossi Arnaud "chiede il motivo dell'urgenza della convocazione della Giunta di Dip e del Consiglio ristretto per un upgrade a PA considerato il quadro generale in cui a) è assai carente la presenza di professori ordinari nel settore interessato PSI/01; b) sulla base di una valutazione nazionale, il Settore romano risulta essere in questo senso assai svantaggiato e c) in cui ancora si attendono notizie dell'unico concorso per upgrade a PO deliberato quasi un anno fa, a maggio 2015."

La prof. Rossi Arnaud, "considerati i continui riferimenti al concorso da P.O. e ai criteri utilizzati e deliberati per quel concorso e vista la presenza sia dei diretti interessati sia dei membri del Consiglio ristretto agli ordinari che hanno deliberato a maggio 2015 i concorsi P.O. M-PSI/01, M-PSI/02 e M-PSI/08, chiede se è possibile avere informazioni sul destino del concorso P.O. M-PSI/01 che non appare tra i concorsi (M-PSI/02 e M-PSI/08) banditi il 7 aprile 2016" (verbatim).

Il Direttore da la sua disponibilità a fornire informazioni una volta discusso il punto all'OdG relativo alla procedura di upgrade PA.

Si apre la discussione

"Il prof. Puglisi Allegra chiede al Direttore di volere istruire in futuro i punti all'odg allegando alla convocazione i documenti che saranno discussi e quelli utili alla discussione dei vari punti. In tal modo si potrà evitare, come accade ad esempio oggi, di dovere fare riferimento ad uno schema di bando che viene letto dal Direttore e sul quale non è agevole individuare aspetti significativi sui quali pronunciarsi."

Il Direttore risponde che si tratta di una procedura già deliberata in precedenza

La prof. Pecchinenda "ritiene che, sebbene sia un segno positivo che si bandiscano dei nuovi posti da professore associato nel SSD 01 (ma il discorso vale anche per i posti da ricercatore), considerato che il direttore nell'istruirci sul voto per le specifiche del bando in oggetto ha accennato alla programmazione della didattica, chiederei che siano discussi ed adottati dei criteri chiari nella programmazione della didattica e nell'attribuzione dei carichi di didattica per SSD. Ciò si rende necessario perchè vi sono dei professori associati del SSD 01, me stessa inclusa, con difficoltà a completare il carico didattico minimo di 120 ore richiesto dalla normativa all'interno del nostro dipartimento, e nel mio caso all'interno della mia Facoltà. Infatti, mi è stato assegnato per il secondo anno un corso di 6 CFU fuori dalla nostra Facoltà (il corso a Scienze del Turismo). Ciò pone la questione di se a) non vi sia bisogno di ulteriori docenti del SSD 01 vista la nostra offerta formativa e considerato che 3 professori associati di questo settore scientifico disciplinare non raggiungono un carico didattico di 120 ore, o b) se il fatto che per il secondo anno di seguito mi vengano affidati 6 CFU alla Facoltà di Lettere e Filosofia indichi che sono le mie competenze a non essere più richieste al dipartimento al quale afferisco. Ribadisco che una cosa è la disponibilità ad offrire copertura a CFU alle



sanitarie (che sono pur sempre della nostra Facoltà e per la quale ho dato disponibilità, ed abbiamo tutti all'interno del settore dato disponibilità), un'altra cosa è non avere scelta per mancanza di corsi sui quali è richiesta copertura nel proprio SSD e nella propria Facoltà".

La prof. Rossi Arnaud "si associa alle considerazioni di Anna Pecchinenda sull'obbligatorietà delle 120 ore di didattica per i professori. Segnala altresì di aver in Consiglio allargato formulato una proposta volta a diminuire la difficoltà riscontrata nella gestione dei crediti sanitari" (verbatim).

Anche il prof: Cestari concorda con la prof. Pecchinenda.

Il prof. Puglisi Allegra, concordando con la prof. Pecchinenda, evidenzia che la difficoltà dei professori dello 01 di ricoprire insegnamenti che garantiscono il raggiungimento delle 120 ore, limite minimo richiesto dal legislatore, dipende dal fatto che la Psicologia ha notevolmente ridotto l'offerta didattica.

Il prof. Violani, ritiene che siano appropriate solo le discussioni in merito alla futura programmazione, in questo caso si tratta di dare operatività a una scelta già fatta dal dipartimento.

Il Direttore invita il Consiglio ad approvare l'avvio delle procedure per il bando per 1 posizione PA a riserva di partecipazione per il SSD M-PSI/01.

In merito ai criteri valutativi, il direttore propone di aderire ai criteri di valutazione utilizzati per le precedenti procedure già espletate presso il Dipartimento e di seguito specificate:

**Sede di servizio:** Sapienza Università di Roma

**Numero di pubblicazioni selezionabili per la valutazione di merito:**

non inferiore a 15 e non superiore a 30 nell'arco temporale di 12 anni antecedenti al presente bando.

**Criteri di valutazione individuale:**

Valutazione delle pubblicazioni selezionate dal candidato che dovranno essere non meno di 15 pubblicazioni scientifiche negli ultimi 12 anni, comprendenti almeno 6 articoli pubblicati su riviste nazionali o internazionali con revisori.

Le pubblicazioni scientifiche potranno includere anche monografie, volumi, capitoli di volumi a diffusione nazionale o internazionale, prodotti nel medesimo arco di tempo - con riferimento alla prassi consolidata nelle rispettive comunità scientifiche - che dimostrino continuità e costanza nell'impegno di ricerca e che mettano in rilievo l'ampiezza del ventaglio di interessi.

**Criteri comparativi:**

Quantità e qualità della produzione scientifica con riferimento agli indicatori bibliometrici (Impact factor, Citazioni, Indice H).



Responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali e internazionali.

Periodi di studio e ricerca in qualificate istituzioni di ricerca internazionali.

Attività didattica svolta come affidatari d'insegnamento nei CdS, nelle Scuole di Specializzazione e nei Master dell'Ateneo.

Impegno istituzionale-gestionale evidenziato nella partecipazione a organi di governo, a commissioni o a gruppi di lavoro, ad attività di coordinamento di Dottorato di Ricerca e/o alla responsabilità di programmi di scambio e accordi internazionali.

Responsabilità di servizi e attività di terza missione.

#### **Attività di ricerca**

L'attività di ricerca dovrà essere svolta presso le sedi istituzionali e in convenzione nell'ambito degli indirizzi della ricerca dipartimentale con riferimento ai temi di pertinenza ed alle metodologie proprie del SSD M-PSI/01.

#### **Tipologia d'impegno didattico**

Nell'ambito della programmazione didattica del Dipartimento di Psicologia, al docente saranno attribuite responsabilità di insegnamento e attività didattiche integrative nei CdS (triennale e magistrale) presso il Dipartimento medesimo e presso la Facoltà di Medicina e Psicologia o presso altri CdS Sapienza previa autorizzazione del Dipartimento. Gli saranno, altresì, attribuite dal Dipartimento, ovvero dal CdS di afferenza: responsabilità di commissioni d'esame, supervisione di prove finali e tesi magistrali, attività di orientamento, tutorato e supervisione da svolgere presso il Dipartimento medesimo e presso la Facoltà di Medicina e Psicologia.

Il Consiglio approva a maggioranza assoluta degli aventi diritto al voto, con 3 astenuti: i proff. Vincenzo Cestari, Anna Pecchinenda, Clelia Rossi-Arnaud.

Dopo la votazione, la prof. Cabib "rileva che la procedura seguita è ad alto rischio di errore, come dimostrato dai problemi incontrati da alcuni dei bandi precedentemente deliberati dal Dipartimento. Chiede quindi che sia seguita la procedura standard che prevede l'istruzione del bando da parte della giunta, l'invio della proposta di bando agli afferenti del dipartimento con indicazioni delle motivazioni e del verbale del Consiglio di Dipartimento che ha destinato i fondi per quel bando. Rileva inoltre che il numero minimo/massimo delle pubblicazioni per la valutazione individuale richieste nel bando dovrebbe essere adattato alla diversa anzianità scientifica delle figure da selezionare (un giovane all'inizio della carriera per RTDA/RTDB, un ricercatore con una carriera matura per l'Ordinario). Richiede, infine, la discussione e approvazione di linee guida di Dipartimento per i 4 livelli di accesso previsti."

Il prof. Violani interviene sottolineando che purtroppo la poca disponibilità degli spazi blocca l'attivazione dei nuovi insegnamenti, questo crea problemi alla psicologia pura. Bisognerebbe incentivare gli insegnamenti della psicologia nei corsi di medicina e farmacia, corsi rispetto ai quali vi è un maggior potenziale di attrazione.



Il direttore propone la nomina di una nuova commissione didattica che effettui una ricognizione e una valutazione della situazione; il Consiglio è favorevole.

La prof. Rossi Arnaud "chiede se, conclusa la discussione sulla procedura upgrade, il Direttore può come precedentemente concordato a questo punto fornire informazioni sulla procedura di upgrade a PO M-PSI/01 e riferisce che, a seguito di una richiesta inoltrata all'Area Risorse Umane, ha appreso che è stato il Direttore a richiedere la sospensione del concorso" e chiede quale sia stato il motivo.

Il Direttore ricorda di aver inviato agli uffici centrali una richiesta di chiarimento in merito all'equiparazione di idonei e abilitati ai fini della partecipazione alle procedure valutative. Difatti, la stessa Sapienza aveva richiesto al MIUR di fornire la corretta interpretazione della normativa. In precedenza, le procedure valutative di upgrade a professore di I e II fascia erano state indette sul presupposto che la normativa prevedesse l'equiparazione dell'idoneità ex Lege n. 210/1998 all'ASN ai fini della partecipazione alle predette procedure valutative.

Nella sua nota, il MIUR ha osservato che l'idoneità è equiparata all'Abilitazione Scientifica Nazionale solo ai fini dei procedimenti di chiamata dei professori per cui ai soggetti in possesso solo della predetta idoneità e non anche dell'Abilitazione Scientifica Nazionale sarebbe preclusa la partecipazione alle procedure valutative di upgrade a Professore di I o II fascia riservate ad interni Sapienza.

Di conseguenza Sapienza ha proceduto all'annullamento delle procedure valutative vinte da idonei e all'annullamento d'ufficio delle procedure ancora aperte.

Nel frattempo il Direttore aveva sollecitato gli uffici a far partire le procedure per i bandi PO e inoltrato una richiesta scritta chiedendo se il dipartimento dovesse compiere qualche atto successivo alla richiesta di attivazione per quanto riguardava il SSD M-PSI/01.

Il Direttore precisa inoltre che gli uffici, e lo stesso Rettore, le avevano consigliato di attendere la ricognizione che si stava effettuando in Ateneo, dopo la quale si sarebbe chiarito come procedere.

Tuttavia, pena ritardare anche le altre procedure, e in mancanza di un riscontro dagli uffici, ha chiesto di sospendere l'avvio della procedura in attesa della risposta, pervenuta in via ufficiale il 25 marzo, nella quale si chiede al Dipartimento di stabilire come il dipartimento vuole utilizzare la risorsa: per una procedura valutativa di upgrade (per i soli abilitati) o per chiamata di idoneo.

La prof. Cabib ricorda che " poiché il bando in oggetto era stato deliberato e successivamente ratificato dal Consiglio di Dipartimento nella sua composizione ristretta ai soli docenti di 1° fascia di Dipartimento quasi un anno prima, la possibile sospensione del bando doveva essere discussa ed, eventualmente, approvata dal consiglio ristretto. Sottolinea inoltre che, secondo quanto riportato dal direttore, esistevano i tempi tecnici per effettuare la riunione



necessaria. Infine chiede perchè il Direttore abbia scelto di non informare il consiglio di Dipartimento ristretto di quanto era successo neppure dopo che il bando era stato sospeso”

La prof. Rossi Arnaud trova sorprendente quanto illustrato dal Direttore sulla richiesta “degli uffici” di effettuare una scelta tra chiamata diretta e procedura di *upgrade* (riservata). Infatti tale richiesta appare in contraddizione con quanto risulta nel verbale del Consiglio di Amministrazione del 1° marzo nel quale si legge che “L’applicazione della seconda parte della delibera n. 411/2015 obbligherebbe i Dipartimenti, cui afferiscono sia professori di II fascia in possesso di idoneità ex legge n. 210/1998, sia professori di II fascia in possesso di ASN ad affidare ai rispettivi Consigli la decisione di procedere direttamente alla chiamata di un idoneo o di bandire una nuova procedura di *upgrade*. In questo modo, tuttavia, la scelta del docente destinatario della chiamata nel ruolo di professore di I fascia avrebbe luogo senza la possibilità di procedere alla valutazione comparativa di tutti i potenziali candidati” (verbatim)

Il prof Zoccolotti ritiene che per poter procedere era necessario avere tutte le informazioni dagli organi competenti. Sottolinea inoltre che non si può entrare nell’ordine della discussione con la presenza dei diretti interessati.

Il prof. Puglisi Allegra, “condividendo l’intervento della prof. Rossi Arnaud, chiede al Direttore se è vero che in data 21 marzo 2016 ha presentato all’Area Risorse umane una richiesta di annullamento del Bando per professore di 1a fascia per il SC 11/E1, SSD M-PSI/01. Alla risposta confermativa del direttore il prof. Puglisi Allegra, in considerazione del fatto che il bando in questione è stato deliberato dal Consiglio di Dipartimento, rileva che l’intervento presso gli uffici di Sapienza del Direttore doveva essere deliberato dal Consiglio. Il Direttore non ha informato il Consiglio, come avrebbe dovuto fare, ponendo all’attenzione e in discussione le motivazioni della richiesta di annullamento del bando, che a tutt’oggi non sono state doverosamente palesate. Chiede pertanto al Direttore di revocare la richiesta di annullamento del bando e di ripristinare le procedure concorsuali già deliberate dal Consiglio di Dipartimento, procedure che come già deliberato garantiscono a tutti i professori di seconda fascia del nostro Dipartimento di potere concorrere” (verbatim).

Alle ore 14.10 la seduta è sciolta.

Il RAD  
Dott.ssa Claudia Pistis

Il direttore  
Prof. Gabriella Antonucci



Roma 19/04/2016